



confederación sindical de comisiones obreras

Secretaría General | Gabinete Económico Confederal

Fernández de la Hoz, 12. 28010 Madrid. Tel.: 917028018

| www.ccoo.es

Hogares sin ingresos laborales por comunidades autónomas

Gabinete Económico Confederal de Comisiones Obreras

21 de diciembre de 2020

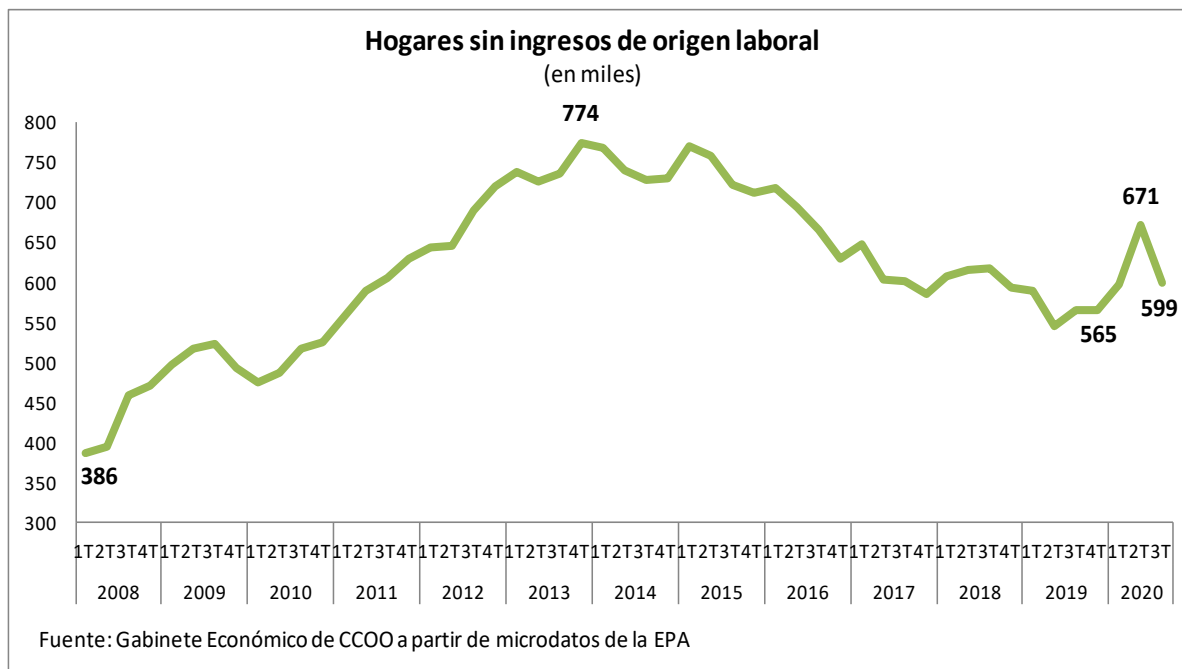
El aumento de los hogares pobres durante la pandemia se ve agravado por la carestía del precio los alimentos y las dificultades para acceder al ingreso mínimo vital

Al aumento de los hogares sin ingresos laborales durante la pandemia (55.800 hogares más) se suma el fuerte encarecimiento de los alimentos (2,6%) y que el ingreso mínimo vital que no esté llegando a los hogares vulnerables. Hasta diciembre solo alcanza a 159.000 hogares, el 20% de los previstos.

Los hogares sin ingresos laborales aumentan un 10% durante la pandemia

Los hogares sin ingresos laborales (salarios, pensiones o prestación por desempleo) que proporciona la EPA, son el mejor indicador adelantado de la evolución de la pobreza en España. Su número se situó en media en 622.000 hogares durante la pandemia. Esto supone un aumento del 10% (55.800 hogares más) comparando los tres primeros trimestres de 2020 con el mismo periodo de 2019.

Gráfico #1



El número de hogares sin ingresos laborales durante la pandemia no ha llegado al nivel de la crisis derivada de la burbuja inmobiliaria (774.000 hogares), pero se sitúa un 61% por encima de los hogares pobres que había antes de esa crisis (386.000 hogares). En consecuencia, a la difícil situación de precariedad y pobreza que ya afectaba a cientos de miles de hogares se suma ahora el brutal impacto de la pandemia, ver gráfico #1.

El número de persona que vive en estos hogares asciende a 1.150.000 personas, habiendo aumentado un 9% en los tres primeros trimestres de 2020 con respecto al mismo período del año anterior.

Los hogares pobres aumentan en la mayoría de comunidades autónomas

Durante la pandemia los hogares sin ingresos laborales han aumentado una media del 10%, con importantes diferencias por comunidades autónomas, como se aprecia en la tabla #1. El repunte de los hogares sin ingresos ha sido especialmente intenso en Extremadura (42%), Castilla La Mancha (38%), Canarias (33%), Galicia (31%), Murcia (26%), Aragón (22%) o Baleares (19%). Por el contrario, han disminuido en Navarra (-18%), Ceuta (-17%), Melilla (-14%), Madrid (-8%), País Vasco (-6%) y Castilla y León (-4%).

Tabla #1

Aumentan los hogares sin ingresos laborales

	Hogares sin ingresos laborales (miles)			Variación (miles)		Variación (%)	
	2008	2019	2020	2020-2008	2020-2019	2020/2008	2020/2019
Total	386	566	622	236	56	61	10
Andalucía	85	127	136	51	9	60	7
Cataluña	67	89	100	32	11	48	12
Comunidad Valenciana	40	70	72	32	2	81	3
Comunidad de Madrid	44	65	60	15	-5	35	-8
Canarias	32	37	49	17	12	53	33
Galicia	17	27	35	18	8	106	31
Castilla-La Mancha	15	19	26	12	7	81	38
Castilla-León	18	27	26	8	-1	44	-4
País Vasco	16	21	19	3	-1	21	-6
Murcia	10	15	18	9	4	87	26
Baleares	11	15	18	7	3	59	19
Aragón	8	12	15	7	3	96	22
Asturias	5	13	14	9	1	158	10
Extremadura	9	9	14	4	4	43	42
Cantabria	3	7	8	4	1	137	9
Navarra	2	7	6	3	-1	153	-18
La Rioja	2	3	3	1	0	62	-14
Ceuta	0	2	2	2	0	1.585	-17
Melilla	1	2	2	1	0	218	-14

Fuente: Gabinete de CCOO a partir de los microdatos de la EPA

Datos: 2008 (enero-marzo), 2019 (enero-septiembre) y 2020 (enero-septiembre)

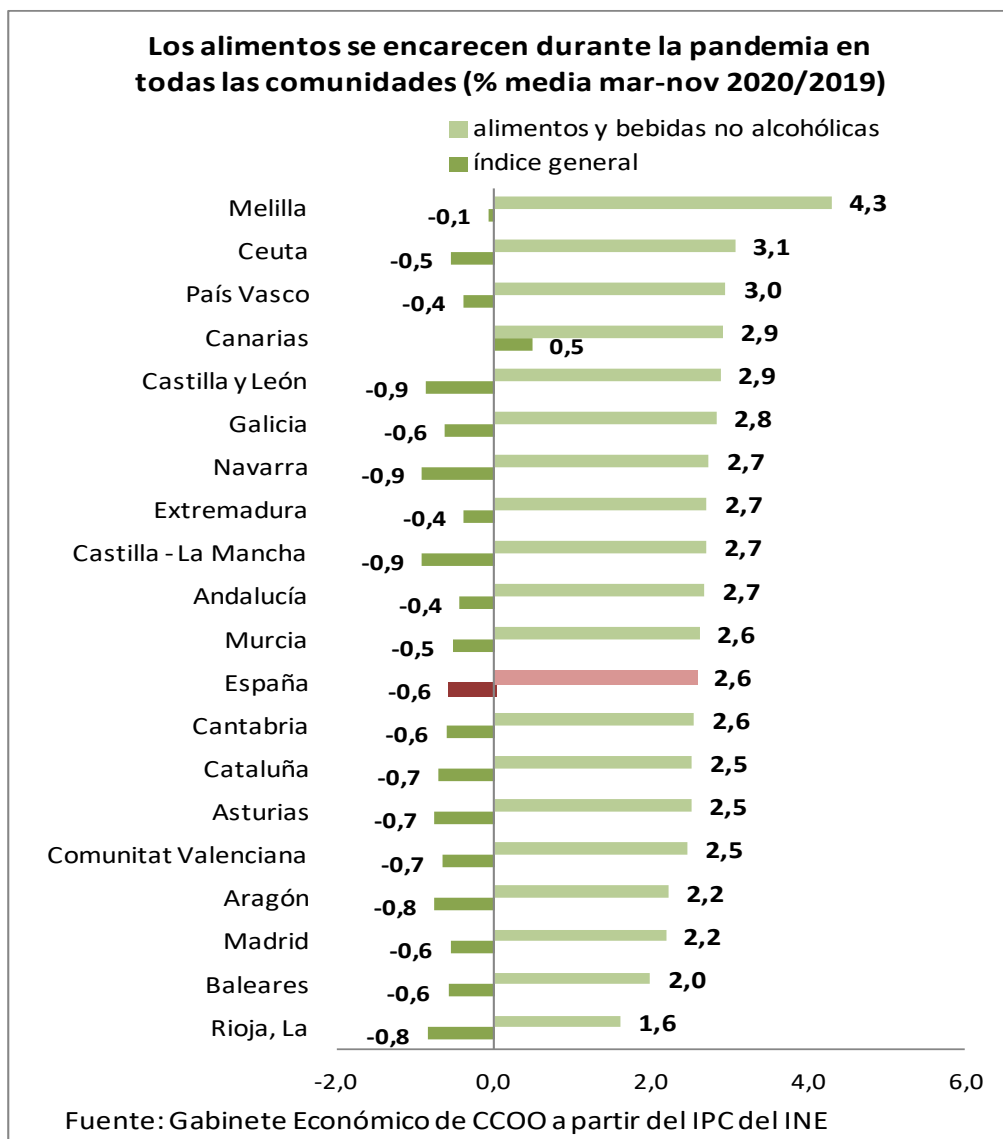
Si la comparación se realiza con 2008, al inicio de la anterior crisis económica, se constata el aumento de los hogares sin ingresos laborales en todas las comunidades. Transcurrida más

de una década todavía no se han logrado reducir los altos niveles de pobreza y recuperar la situación previa al estallido de la burbuja inmobiliaria. Esta situación es fruto de los recortes y la despreocupación de la política gubernamental por la desigualdad y la pobreza durante la crisis y la recuperación posterior. Lluve sobre mojado pues sobre esta precaria realidad ha impactado la pandemia. La tabla #1 muestra el elevado aumento de los hogares sin ingresos laborales entre 2008 y 2020 en las comunidades autónomas y su diferente grado de intensidad.

Los precios de los alimentos han subido con fuerza durante la pandemia en todas las CCAA

Los alimentos se han encarecido durante la pandemia un 2,6% a nivel nacional, mientras que el IPC general registraba un descenso del 0,6%, arrastrado principalmente por la bajada del precio de los carburantes y combustibles. Puede hablarse de una inflación dual o un comportamiento dual de los precios, que ha perjudicado a los hogares más pobres.

Gráfico #2



Alimentos y bebidas, junto con el pago de la vivienda y los suministros básicos, constituyen el principal componente de la cesta de la compra de los hogares con menos ingresos, mientras que tienen un peso menor en los hogares con mayores ingresos, pues distribuyen su consumo entre un mayor número de bienes y servicios.

En todas las comunidades autónomas, salvo Canarias, los precios medios durante la pandemia (marzo-noviembre de 2020) se han reducido respecto al mismo periodo de 2019, lo que en principio debiera suponer una mejora global del poder adquisitivo de los hogares. Sin embargo, el precio de los alimentos y bebidas no alcohólicas ha aumentado en todas las comunidades autónomas de forma importante durante la pandemia, impactando en mayor medida en la capacidad de compra de los hogares más vulnerables por su menor capacidad de absorción de estas subidas. La subida media de los alimentos durante la pandemia ha superado la media nacional (2,6%) en Melilla, Ceuta, País Vasco, Canarias, Castilla y León, Galicia, Navarra, Extremadura, Castilla La Mancha, Andalucía y Murcia.

Tabla #2

El encarecimiento de los alimentos durante la pandemia por CCAA

	Frutas frescas	Carne de porcino	Pescado fresco y congelado	Legumbres y hortalizas frescas
00 Nacional	10,2	4,2	3,0	3,5
01 Andalucía	12,9	3,3	3,2	2,7
02 Aragón	7,0	3,4	0,5	3,4
03 Asturias, Principado de	7,8	1,6	4,2	3,1
04 Balears, Illes	7,0	4,3	2,2	3,0
05 Canarias	10,1	3,4	1,9	4,9
06 Cantabria	7,2	4,0	4,6	6,1
07 Castilla y León	10,7	4,7	1,1	5,4
08 Castilla - La Mancha	11,0	5,5	3,1	3,0
09 Cataluña	9,1	4,8	3,4	3,7
10 Comunitat Valenciana	12,6	3,3	3,6	2,0
11 Extremadura	11,3	7,7	1,7	3,3
12 Galicia	11,7	4,8	2,9	3,5
13 Madrid, Comunidad de	7,1	5,0	2,8	3,6
14 Murcia, Región de	11,8	3,4	4,6	1,2
15 Navarra, Comunidad Foral de	8,5	4,1	2,1	6,5
16 País Vasco	11,4	4,3	3,1	4,8
17 Rioja, La	8,6	0,5	1,8	4,1
18 Ceuta	12,6	1,8	9,6	6,1
19 Melilla	6,7	7,0	14,6	9,3

Fuente: Gabinete Económico de CCOO a partir de los datos del IPC y el INE

La subida media del precio de los alimentos a nivel nacional durante la pandemia ha sido muy elevada en frutas frescas (10,2%), azúcar (7,4%), carne de ovino (4,7%), otras carnes (4,3%), carne de porcino (4,2%), legumbres y hortalizas frescas (3,5%), pescado fresco y congelado (3,0%), carne de ave (2,6%), agua mineral, refrescos y zumos (2,2%), frutas en conserva y frutos secos (1,8%), productos lácteos (1,6%),... En la tabla #2 se aprecia la intensidad de algunas de estas subidas en las diferentes comunidades autónomas.

El despliegue del IMV está siendo muy lento, con grandes diferencias por CCAA

El 16 de diciembre el Gobierno anunció que 159.500 hogares tenían concedido el ingreso mínimo vital (IMV), a falta de computar los datos del País Vasco. Esta cifra se sitúa muy lejos de los 850.000 hogares que el Gobierno estimó en mayo que cumplían los requisitos para percibir el IMV. Es decir, 9 meses después del inicio de la pandemia solo tienen reconocido el IMV el 20% de los hogares pobres previstos.

Tabla #3

El alcance actual del IMV es bajo y muy desigual por CCAA

	Hogares que perciben el IMV (dic 2020)	Hogares potenciales IMV (*)	Hogares con IMV / Hogares potenciales (en %)
Castilla-León	8	20	41,8
Galicia	9	27	34,2
Aragón	5	14	32,5
Extremadura	6	19	29,3
Navarra	1	5	28,3
Baleares	2	6	27,6
Andalucía	54	241	22,2
Cataluña	11	52	21,6
Asturias	5	22	21,0
La Rioja	1	5	20,8
Total nacional (**)	159	817	20,4
Comunidad Valenciana	21	102	20,3
Comunidad de Madrid	14	86	16,8
Murcia	6	39	16,3
Castilla-La Mancha	6	41	15,1
Cantabria	2	18	10,0
Canarias	7	75	9,2
País Vasco	n/d	39	n/d
Ceuta	1		
Melilla	1		

(*) Estimación del Gabinete Económico de CCOO a partir de la ECV2018

(**) El alcance del IMV no incluye los datos del País Vasco, no facilitados

En medio de una situación económica y sanitaria extraordinariamente grave, no se está dando respuesta y solución, con la urgencia y necesidad requerida, a los hogares más vulnerables, ahogados en una burocracia administrativa que dificulta que las ayudas lleguen

a tiempo y en un contexto donde se han cerrado muchas posibilidades de encontrar un empleo.

Comparando los datos de hogares que ya perciben el IMV por CCAA, con la estimación hecha por el Gabinete Económico de CCOO de los potenciales beneficiarios también por comunidades a partir de los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2018 (que se toma como referencia a falta de un desglose oficial), se confirma el bajo alcance del IMV en todas las comunidades, siendo especialmente bajo en algunas de ellas. La explicación del bajo despliegue del IMV en cada comunidad autónoma requiere de un análisis más detallado y amplio al de esta nota, ve tabla #3.

En ninguna comunidad autónoma los hogares que tienen reconocido el IMV alcanzan ni siquiera el 50% de los hogares que en teoría cumplirían los requisitos para cobrarlo, y solo en dos comunidades se supera el 33%, Castilla-León y Galicia. Pero lo más grave es que en cinco comunidades el porcentaje de hogares que cobra el IMV no llega al 17% de los beneficiarios potenciales, evidenciando los graves problemas de aplicación de esta renta garantizada que aparecen agravados en algunos territorios.

Castilla y León (41,8%), Galicia (34,2%) y Aragón (32,5%) son las comunidades donde un porcentaje mayor de hogares pobres ya dispone del IMV. Por el contrario, Madrid (16,8%), Murcia (16,3%), Castilla La Mancha (15,1%), Cantabria (10,0%) y Canarias (9,2%) son las comunidades donde el porcentaje de hogares que cobra el IMV es menor en relación a sus potenciales beneficiarios.